



בית המשפט המחוזי בחיפה

05 דצמבר 2023

תפ"ח 23-02-6462 מדינת ישראל נ' מוסלח(עציר) ואח'

לפני כבוד הנשיא רון שפירא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. מוחמד מוסלח (עציר) ת"ז 208223354
2. מחמד מחאמיד (עציר) ת"ז 205764988

הנאשמים

החלטה

הועברה לעיוני החלטת אב"ד המותב הדן בתיק זה בעניין בחינת האפשרות לקיים דיון הוכחות לבירור אשמתם של הנאשמים בימים 10.12.23 ו 21.12.23. יצוין כי הישיבות מיועדות לשמיעת עדי התביעה. יצוין עוד כי נקבעו שש (6) ישיבות הוכחות בחודשים ינואר – מרץ 2024.

שני הנאשמים מוגדרים כעצורים ביטחוניים. מכתב האישום שהוגש כנגדם עולה כי הם מואשמים בעבירות הבאות: מתן שירות או העמדת אמצעים לארגון טרור – עבירה לפי סעיף 23 לחוק המאבק בטרור, עבירות בנשק – עבירה לסעיף 144 (ב) לחוק העונשין, ירי מנשק חם – עבירה לפי סעיף 340 א לחוק העונשין, הכנה למעשה טרור של רצח בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיפים 28 (א)(3) + (4) לחוק המאבק בטרור.

בהתאם להוראות חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים ואסירים (הוראת שעה – חרבות ברזל), תשפ"ד-2023 (להלן: החוק) מתקיימים דיונים בעניינם של עצורים ביטחוניים כאשר הם לוקחים חלק בדיון באמצעות ויעוד חזותי. הוראת ס' 2 (ג) לחוק מאפשרת לנשיא בית המשפט להורות על קיום דיון בנוכחות העצור - לאחר שקיבל קודם לכן את עמדת שירות בתי הסוהר לעניין הסיכון הביטחוני הכרוך בהבאתו של העצור.

ב"כ הנאשמים הודיעו למותב הדן בהליך העיקרי כי הם עומדים על קיום הדיון אך ורק במעמד הנאשמים (ההודעות הוגשו לבית המשפט ע"י ב"כ הנאשמים ביום 3.12.23). יוער כי עד כמה שעולה מהתיק בישיבות הקרובות לא מעידים הנאשמים אלא עדי תביעה אחרים.

בשים לב להחלטת האב"ד ביקשתי את תגובת שב"ס לעניין שקילת האפשרות להבאת העצורים להיות המשפט. שב"ס מציין בתגובתו, שהוגשה בכתב לבית המשפט, כי נקודת המוצא בחוק היא כי עצורים ביטחוניים המואשמים באחת מן העבירות המנויות, כבענייננו, לא יצאו באופן פיזי לדיונים, אלא אם מצא נשיא בית המשפט כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מן הכלל. יצוין כי ב"כ הנאשמים לא פירטו כל טעם מיוחד בבקשתם. על פניו גם לא נראה כי קיים טעם כזה, מעבר לכללי ניהול ההליך הפלילי בעת שגרה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

05 דצמבר 2023

תפ"ח 23-02-6462 מדינת ישראל נ' מוסלח(עציר) ואח'

1
2 עוד מציין שב"ס בתגובתו כי קיים סיכון בטחוני הכרוך בהבאתם הפיזית של שני הנאשמים לדיון,
3 וזאת בין היתר, נוכח חזקת המסוכנות הנשקפת מהם, בשים לב לעבירות החמורות בהם מואשמים,
4 וסיכונים ביטחוניים הנובעים מהוצאתם ממתקן הכליאה על כל הנוגע והכרוך בכך, על רקע מצב
5 הלחימה בו אנו מצויים. יוער, בהקשר זה כי עצור מס' 1 מוחזק בכלא רמון שבדרום הארץ, כך
6 שהבאתו הפיזית לדיון בבית המשפט בחיפה כרוכה במורכבות לוגיסטית בכל הנוגע להעברה ממחוז
7 אחד למשנהו, כך שהסיכון גדול אף יותר ומהווה הכבדה בלתי סבירה על צוותי הליווי של יחידת
8 נחשון.

9
10 בבואו של מותב זה, נשיא בית המשפט, לבחון את המשמעויות וההיבטים של החלטת שב"ס שלא
11 להביא עצורים ביטחוניים לדיון הוכחות בבית המשפט עומדים לנגד עיניו עקרונות וזכויות היסוד של
12 המשפט הפלילי וזכותו של נאשם להיות נוכח בדיונים העוסקים בבירור אשמתו. עם זאת, הביקורת
13 על עמדת שב"ס, הפועל בהתאם להוראות החוק ומצב הביטחון החל כעת, היא ביקורת מנהלית
14 ובהתאם לעקרונות המשפט המנהלי. בית המשפט מתערב בהחלטה המנהלית של שב"ס רק במקרים
15 בהם ההחלטה אינה מבוססת על ראיות ושיקולים הנוגעים לעניין, או שההחלטה התקבלה משיקולים
16 זרים, או שהיא בלתי סבירה בצורה קיצונית. סבור אני כי אין זה המקרה שבפני. סבור אני כי הפגיעה
17 בזכויות הנאשמים, שניתנת להם האפשרות לקחת חלק בדיון ולשמוע את העדים המעידים בעניינם
18 באמצעות וויעוד חזותי, היא, בנסיבות העניין, פגיעה מידתית. באיזון שבין סיכון שלום אנשי שב"ס,
19 ואפילו שלום העצורים עצמם, ובין הפגיעה המינימאלית בניהול התקין של ההליך הפלילי, גוברים
20 החובה והאינטרס הציבורי למנוע סיכונים מסוג אלו הקיימים לעת הזאת.

21
22 בהביאי בחשבון את כל האמור, על רקע המצב הביטחוני, לא שוכנעתי כי קיימת עילה להתערב
23 בהחלטת שב"ס, הפועל בהתאם להוראות החוק, ולתת צו להבאת העצורים לבית המשפט. זכותם של
24 נאשמים להיות בבית המשפט במהלך הדיון. ואולם זכות זו אינה גוברת, לעת הזאת, על מגבלות שעת
25 החירום. באיזון הכולל נראה כי הזכות להליך הוגן לא תיפגע גם אם הנאשמים ייקחו חלק בדיון,
26 שעניינו בחקירת אנשי משטרה ועדים מטעם המאשימה, בדרך של וויעוד חזותי.

27
28 על ב"כ הנאשמים לשקול את כל ההיבטים ולהודיע למותב הדן בהליך העיקרי אם חל שינוי בעמדתם
29 שלא להסכים לקיום דיון של שמיעת הוכחות, ובמיוחד בשלב זה של שמיעת שוטרים עדי תביעה. על
30 הנאשמים להיות ערים לכך כי ביטול ישיבות הוכחות יגרום להתארכות נוספת של ההליך ואולם בית
31 המשפט יוכל להביא בחשבון, לצרכים של דיונים כאלו ואחרים, כי לנאשמים הייתה אפשרות לקדם
32 את ההליך ולבקשתם הדיון נדחה. ככל שתשונה עמדת הנאשמים הם מתבקשים למסור הודעה על
33 כך למותב הדן בתיק העיקרי בדחיפות מרבית, ועד לא יאוחר מיום 7.12.23 שעה 12:00, כדי שבית
34 המשפט יוכל להיערך בהתאם.

35
36 אוסיף עוד כי בד בבד אם דחיית הבקשה להבאת העצורים לבית המשפט לדיונים הקבועים בשבוע
37 הקרוב ובהמשכו של חודש דצמבר, ראוי כי תיבחן ע"י שב"ס האפשרות לשנות בעתיד את מקום



בית המשפט המחוזי בחיפה

05 דצמבר 2023

תפ"ח 23-02-6462 מדינת ישראל נ' מוסלח(עציר) ואח'

הכליאה של העצורים כך שלקראת ינואר 2024 הם יוחזקו במתקן כליאה קרוב יותר לבית המשפט, באופן שאולי יפחית את המסוכנות מהובלתם לבית המשפט. ידגש כי עניין בחירת מקום כליאה הוא בסמכותו של שב"ס והלכה היא כי בית משפט אינו מתערב בהחלטות אלו אלא במקרים חריגים. עם זאת שב"ס מתבקש לבחון את הנושא, לקראת העתיד לבוא. יוער עוד כי כל בחינה בעתיד תהיה בהתאם למצב הביטחון שישרור במועדים שבהם קבועים דיוני ההוכחות. יש לקוות שבעתיד רמת המסוכנות מעצם ניווד האסירים והעצורים הביטחוניים תפחת ויתכן שלא היה צורך בקיום המגבלות שהותאמו למצב החירום הנוכחי.

בסיכומי של דבר - לא מצאתי מקום להורות לשב"ס להביא את העצורים לדיונים שנקבעו בחודש דצמבר 2023. מובן כי אם ישונה המצב הביטחוני בימים הקרובים תיבחן ותישקל הבקשה שוב, הן ע"י גורמי שב"ס והן ע"י בית המשפט.

עוד יובהר, למען הסר ספק, כי מותב זה אינו מביע כל עמדה בנוגע לכתב האישום עצמו ולעצם אשמתם של הנאשמים. לנאשמים עומדת חזקת החפות. המותב הדין בכתב האישום ישמע את הראיות ויכריע בדין.

המזכירות תודיע החלטה בדחיפות לב"כ הצדדים ולגורמי שב"ס.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשפ"ד, 05 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא